

## **Beretning fra de kritiske revisorer for året 2025**

Vi opfatter vores rolle som kritiske revisorer som værende den, at vi - med medlemmernes øjne skal gå tættere på det aflagte regnskab, end det enkelte medlem vil have tid til eller mulighed for. Herunder vil vi blandt andet vurdere, om regnskabet er tilgængeligt, hvorvidt det er i overensstemmelse med det af repræsentantskabets vedtagne budget og intentionen i dette, samt om bestyrelse og sekretariat med "rettidig omhu" reagerer på signaler i regnskabsudviklingen, der indeholder risikofaktorer.

Den statsautoriserede revision skal blandt andet sikre, at årsregnskabet er opstillet i overensstemmelse med gældende krav. Den sikrer desuden, at der er klare og nedskrevne principper for udarbejdelsen af regnskabets enkelte poster, så der er sammenlignelighed med såvel sidste års regnskab som med det udarbejdede budget.

Som kritiske revisorer ønsker vi ikke at udføre revisionens arbejde en gang til. Grundlag for vores gennemgang har været spørgsmål af typen:

- Er regnskabet tilgængeligt og transparent?
- Har der været styret mod opfyldelse af det vedtagne budget?
- Er der risikofaktorer, som bestyrelse og sekretariat skal være opmærksomme på i deres budgettering og disponering?
- Matcher aktiviteterne det principielle grundlag for DFS' virksomhed?

### **Generelle betragtninger**

Vi har generelt kun rosende ord til overs for den måde, som de økonomiske dispositioner er foretaget på. Vi har med tilfredshed konstateret, at der er fokus på at få "mest for pengene" og udnytte de eksisterende ressourcer bedst muligt.

Det har givet sig til udtryk i en generel fokus på omkostninger, medlemmerne skal opleve at få mest muligt for pengene.

### **Likvide midler og værdipapirer**

Vi har som kritiske revisorer haft en drøftelse af de likvide beholdninger og peget på behovet for at se på placeringen af midlerne og en investeringspolitik der giver det ønskede afkast med respekt for de likvide behov.

Vi drøftede desuden, at der i medfør af §308 i lov om finansiel virksomhed er otte pengeinstitutter, som er systemisk vigtige finansielle institutter, og som opfylder nogle særlige kapitalkrav i form af et SIFI-bufferkrav. Disse pengeinstitutter 'kan ikke konkurs'.

DFS's pengeinstitut – Merkur Bank – er ikke blandt de otte. Derfor kunne det af hensyn til mulighederne for at have sikkerhed for DFS' indestående i tilfælde af konkurs i Merkur, hvor indskydergarantien kun dækker indskud op til 750.000 kr., være godt, hvis bestyrelsen overvejede muligheden for at sprede anbringelsen af DFS' midler, så likvider over 750.000 kr. er placeret i et SIFI pengeinstitut.

### **Puljer**

Vi drøftede kort puljerne og DFS' drift samt omkostninger ved arbejdet. Vi udtrykte stor tilfredshed med, at det trods mange meget kvalificerede ansøgninger er lykkedes at sikre en stor spredning i modtagerfeltet, så tildelingerne går til en bred kreds af DFS' medlemmer.

### **Revisionsudgifter**

Vi drøftede kort udgifterne til revision og kan rose administrationen for at have konkurrenceudsat revisionsydelse og dertil have fundet revisor, som har en god indsigt i det folkeoplysende arbejde og en god forståelse for det arbejde og de udgifter, som er forbundet hermed.

### **Overarbejde**

For at opnå klarhed om DFS' forpligtelser i form af skyldig løn i forbindelse med overarbejde, anbefaler vi, at omfanget af overarbejde, som jo skal afspadses, tages med i årsregnskabet. Ved at tydeliggøre denne forpligtelse får læseren et indtryk af hvorvidt omfanget af opgaver for DFS' sekretariat står i fornuftigt forhold til de medarbejderressourcer, som er til rådighed.

### **Periodeafgrænsninger**

Vi drøftede kort nogle af de afvigelser, som optræder i årsregnskabet. Flere af dem skyldes periodeafgrænsninger og er derfor helt acceptable. I visse tilfælde skyldes afvigelserne, at der er blevet afleveret fakturaer, som hidrører aktiviteter i 2024. Det giver et fejlagtigt billede af aktiviteterne i 2025, så det vil være ønskeligt, hvis man kunne sikre, at fakturaer, som hidrører året også faktureres for året – eller i hvert fald bliver opført som skyldige omkostninger.

## **Konklusion**

Vi har ikke fundet forhold, der giver anledning til forbehold for det samlede regnskab og har ros for det øgede fokus på optimering af midlerne, så de kan komme medlemsorganisationerne mest muligt til gavn.

Vi kunne dog godt ønske os dog, at der blev etableret en form for budgetopfølgning midtvejs på de to-årige bevillinger, så der bliver en bedre mulighed for at uddele uforbrugte midler, som ellers skal tilbagebetales til Kulturministeriet.

**De kritiske revisorer den 7. marts 2026**



**Annemarie Balle**



**Bernhard Trier Frederiksen**