

Undervisningsministeriet
Afdeling for Ungdoms- og
Voksenuddannelser
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

København,
03-04-2014

Att: uvaefu2@uvm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om Kombineret Ungdomsuddannelse

Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) takker for invitationen til at afgive høringsvar.

DFS er paraplyorganisation for 34 folkeoplysende foreninger. Heriblandt er Produktionsskoleforeningen, Daghøjskoleforeningen, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Frie Fagskoler, Efterskoleforeningen, Ungdomsskoleforeningen samt oplysningsforbundene. Deres skoleformer beskrives i lovforslaget som centrale uddannelsesaktører ift.. KUU.

DFS har siden fleksuddannelsen blev skrevet ind i regeringsgrundlaget tæt fulgt forhandlingerne frem til lovforslaget om Kombineret Ungdomsuddannelse (KUU) og har med interesse læst forslaget. Det giver anledning til følgende bemærkninger:

Det er glædeligt

- at uddannelsen iflg. forslaget kan lede frem til såvel videre uddannelse som erhverv
- at eleven først skal vælge erhvervsretning efter 2. modul
- at uddannelsen har fået den indbyggede fleksibilitet, at dens længde kan variere fra et halvt til to år afhængig af elevens kompetencer og efterfølgende planer
- at der ved udvælgelsen af institutionssamarbejder vil blive lagt vægt på dokumenteret erfaring med skole- og institutionssamarbejde, fx i form af de såkaldte garantiskolesamarbejder og andre tværgående samarbejdserfaringer, hvor en kreds af uddannelsesinstitutioner samarbejder om at fastholde elever i uddannelse.

Beskeden målgruppe

Vi mener imidlertid, at gruppen af unge, som mangler et passende uddannelses tilbud, er større end de 2500 elever, som KUU kan rumme, og vi er derfor bekymret for, hvor de bliver henvist.

Uklar målgruppe

Vi mener også, at afgrænsningen af målgruppen er uklar. For det første er det ikke åbenlyst, hvad forskellen på EGUs og KUUs målgruppe er. I den forbindelse advarer vi imod at nedlægge eller nedprioritere EGU, der fungerer som et godt tilbud.

For det andet indeholder de almindelige bemærkninger til lovforslagets punkt 2.2. *Målgruppen*, tredje afsnit, en helt ekstrem indsnævring af målgruppen: ”Kombineret ungdomsuddannelse er dermed ikke tiltænkt elever, der har de faglige, sociale eller personlige



forudsætninger for at gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse”. Umiddelbart betyder det, at blot den unge har én af disse forudsætninger, kan vedkommende *ikke* begynde på KUU. Vi anbefaler, at det præciseres, at det kun er de unge, der har *alle* tre forudsætninger, som KUU ikke er tiltænkt.

Endelig opfordrer vi ministeriet til at overveje, om det er hensigtsmæssigt, at KUU skal være et tilbud direkte efter grundskolen, eller om eksisterende tilbud bør prøves først.

Optagelsesterminer

Iflg. kapitel 1, § 3, stk.3, kan undervisningsministeren fastsætte regler om faste optagelsesterminer. Vi har forståelse for, at det kan forekomme praktisk med hele hold i faste perioder, men vi mener, at det er for ufleksibelt i forhold til de unges faktiske motivation og adfærd. Det er de folkeoplysende skolers erfaring, at det er vigtigt, at de unge kan begynde på et uddannelsesforløb, når det er lykkedes at motivere dem for det. Risikoen for, at de har mistet motivationen, når næste KUU-forløb begynder mange måneder senere, er stor. Derfor anbefaler vi, at man lader det enkelte uddannelsessamarbejde beslutte tidspunkter for optag. Flere af de udbydere, som forventes at blive en del af et institutionssamarbejde, har erfaring med løbende optag og kan derfor håndtere dette.

Produktionsskoler

I forligsteksten, som ligger til grund for lovforslaget, er produktionsskolerne tiltænkt en særlig rolle i KUU (Side 27, afsnit 6.4., 1. afsnit, 2. punktum; og Side 28, boks 4). Dette ses ikke afspejlet i lovforslaget. Vi opfordrer ministeriet til at udmønte dette i forslaget.

Oplysningsforbund

I kapitel 2, § 6, nævnes en række institutioner, som kan indgå i et institutionssamarbejde om udbud af KUU. Vi bemærker, at oplysningsforbundene ikke nævnes og foreslår derfor, at disse tilføjes. Oplysningsforbund står for en række undervisningstilbud til den målgruppe for KUU, som beskrives i forslaget, især inden for FVU- og ordblinde undervisning.

Kostskoler

Af samme § 6, stk. 3, fremgår det, at skole- og uddannelsestilbud med døgnophold, herunder kost- og botilbud, kan indgå i institutionssamarbejdet. Vi finder det vigtigt, at kostskolerne med de pædagogiske muligheder, der ligger i kostskoleformen og med deres særlige geografiske beliggenheder kan indgå i et institutionssamarbejde. Men samtidig må vi jf. kapitel 5, § 17, samt de almindelige bemærkninger til lovforslagets punkt 2.10 *Tilskud*, påpege, at der ikke er taget højde for, at kostskoleophold indebærer øgede omkostninger. Vi må derfor udtrykkeligt gøre opmærksom på, at en bestemt takst pr. årselev i praksis umuliggør, at kostskolerne vil blive en del af et institutionssamarbejde. Dette forhold anmoder vi om bliver nærmere undersøgt og genovervejet.

Til gengæld glæder det, at der iht. kapitel 5, § 18, vil blive ydet særlige tilskud til udgifter til elever med behov for specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand.

Kontaktperson

Iflg. kapitel 2, § 8, skal tovholderorganisation udpege en kontaktperson. Der står ikke skrevet hverken i lovtæksten eller i bemærkningerne, at denne kontaktperson kan være ansat på en anden partnerinstitution end tovholderinstitutionen. Vi anbefaler, at dette bliver skrevet ind i



teksten, idet vi anser det for helt afgørende, at tovholderen er en person, som den unge har en daglig tilknytning til fra starten af forløbet.

Institutionstyper

I de almindelige bemærkninger til lovforslagets punkt 2.4. *Udbud og institutionssamarbejder* i de sidste afsnit, står der, at ”Der stilles således ikke krav om, at bestemte institutionstyper skal indgå, eller krav om antallet af medvirkende institutioner”. Dette uddybes i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser ift. § 6.

Det bekymrer, at der ikke stilles krav om et minimum antal institutioner i et institutionssamarbejde, eller at der ikke er en sikring af balancen mellem forskellige typer uddannelsestilbud. Det skaber en risiko for, at institutionssamarbejderne ikke kommer til at favne bredt nok og dermed ikke bliver i stand til at udbyde det bedst mulige og mest alsidige tilbud til de unge. Vi opfordrer til, at dette bliver nærmere overvejet og præciseret, og gerne i tilknytning til de nærmere overvejelser ifm. det, der står i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser ift. § 10: ”Det er hensigten at fastsætte regler om, hvad de enkelte dele af uddannelsen skal indeholde, herunder i hvilken udstrækning kompetencegivende fag og erhvervstræning kan eller skal indgå”.

Af samme grund vil vi også anbefale, at det præciseres, at institutionssamarbejderne løbende skal indgå aftaler med andre institutioner om at tilbyde særlige undervisningstilbud, som de ikke selv kan udfylde.

Evaluering

Forslaget indeholder en evaluering tre år efter første optag og igen efter fem år samt tilkobling af følgeforskning mhp. at vurdere uddannelsens effekt. Vi foreslår, at der nedsættes en følgegruppe ifm. udarbejdelsen af kriterierne for evaluering mv.. bestående af bl.a. repræsentanter for centrale aktører i institutionssamarbejderne.

Med venlig hilsen



Trine Bendix Knudsen
Sekretariatsleder

