

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Dansk FolkeoplysningsSamråd

Gl. Kongevej 39E, 2.tv.

1610 København V

+45 3315 1466

www.dfs.dk • dfs@dfs.dk

Hørings svar vedr. tilsynsvejledning

Dansk Folkeoplysnings Samråd takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. udkast til revideret tilsynsvejledning for FVU og OBU.

Som paraplyorganisation støtter DFS op om de kommentarerer fra vores medlemsorganisationer, som er direkte berørt af tilsynsvejledningen.

København, d. 24. april 2020

Generelle bemærkninger

DFS er overvejende positiv overfor udkastet, der rummer gode præciseringer og uddybende beskrivelser i forhold til tilsynsformer.

Men, som også Daghøjskoleforeningen gør opmærksom på, vil vi gerne understrege endnu engang, at vi ikke finder det forvaltningsmæssigt rimeligt, at VUC, som selv er udbyder af FVU og OBU, samtidig er myndighed for de to tilbud og skal føre tilsyn med andre udbydere af uddannelsen.

En løsning på denne problematik, som det er foreslået af Daghøjskoleforeningen, kunne være at flytte myndighedsopgaven fra VUC til eks. regionerne.

For at undgå fortolkninger af den myndighedsopgave som VUC har, mener DFS, at det i tilsynsvejledningen er nødvendigt med en tydeligere formulering af VUC's forpligtelser, hvorfor vi gerne ser, at der generelt bruges "skal" og "må" og ikke "bør" og "kan" i vejledningen. Disse præciseringers placering skitseres nedenfor under de konkrete bemærkninger.

I forhold til vejledningens opbygning, bakker DFS op om en mere stringent disposition inkl. ændringer af visse overskrifter, rækkefølge og nummerering af de enkelte afsnit, sådan som Daghøjskoleforeningen har foreslået. Se Daghøjskoleforeningens høringssvar for det præcise forslag.

Konkrete bemærkninger

De her fremhævede overskrifter refererer til de i vejledningen anvendte.

Indledning, s 2.

Det fremgår her, at STUK ikke kan gå ind i konkret vurdering af, om der er grund til at indlede tilsyn med en driftsoverenskomstpart (DOP) eller opsige driftsoverenskomst (DO), hvis VUC allerede har rejst en tilsynssag, idet STUK er klageinstans. DFS er ganske enig i dette. Desuden ønsker vi, at begrebet 'tilsynssag' defineres i teksten, da dets betydning, som Daghøjskoleforeningen pointerer, er lidt uklart.

Regelgrundlag for tilsynet, s. 2-3.

Da ikke alle VUCer sørger for at videreformidle instruktioner, hørdebrev mv. fra STUK til DOPerne, mener DFS i tråd med Daghøjskoleforeningen, at denne

tekst bør tilføjes det tredje afsnit (nederst s. 2): Voksenuddannelsescenteret (VUC) er forpligtet til løbende at videresende informationer vedr. FVU og OBU, som centeret modtager fra STUK, til driftsoverenskomstparterne.

Formål med tilsyn og hvornår tilsyn altid bør indledes, s. 3-4.

DFS er enig i tilføjelsen, der præciserer, at der skal gennemføres tilsynsbesøg hos en DOP, der har skiftet status, jf. bekendtgørelserne § 17, hhv. § 18. Men som Daghøjskoleforeningen foreslår, mener DFS også, at sidste sætning skal slettes, da andre forhold, eks. målgruppeafgrænsning, kan være lige så relevante at forholde sig til i det konkrete tilfælde.

Tilsynsplan, s. 5.

"Anbefaler" og "bør" skal præciseres med "skal" og det skal også fremgå, at DOPerne i området skal orienteres om planen – dog anonymiseret på institutionsniveau.

DFS bakker op om, at der lægges op til en koordinering af tilsynet ift. DOPer, der har DO med flere VUCer, men også her skal "bør" erstattes med "skal".

Skriftlig dokumentation som tilsynsform, s. 6.

I anden sætning i første afsnit skal "bør" ændres til "må".

DFS bakker op om præciseringen af, at anvendelse af stikprøver ofte vil være tilstrækkeligt.

Tjekliste, s. 7.

Sidste afsnit: "...er det en god ide, at " ændres til "skal".

Opfølgning på tilsyn s. 7.

I første afsnit skal "bør" ændres til "skal".

I forhold til det sidste afsnit, så mener DFS, som det også fremhæves af Daghøjskoleforeningen, at DOPen, skal gøres bekendt med hele dokumentationen og ikke kun konklusionen, sådan som det fremgår.

Opsigelse, s. 9.

Daghøjskoleforeningen har påpeget, at det virker ulogisk at opsigelse med begrundelse i lavere aktivitet end 5/2 årselever er nævnt i tilsynsvejledningen, da en sådan opsigelse er ikke resultat af tilsyn. DFS mener, helt i tråd med Daghøjskoleforeningen, at tilsynsvejledningen alene bør omhandle opsigelse af driftsoverenskomst som følge af manglende overholdelse af regler.

DFS er helt enig med Daghøjskoleforeningen i forslaget om, at det i stedet bør nævnes i bestemmelsen, at opsigelse af DO kan overklages til STUK. Det er vigtigt ift. tilsynet, fordi det er specielt, at tilsynsmyndigheden samtidig er konkurrerende udbyder.

Årlig afrapportering til driftsoverenskomstparten, s. 9.

I forhold til det sidste afsnit, så mener DFS, på linje med Daghøjskoleforeningen, at det kan misforstås, så VUC kan nøjes med at opdatere information om DOPernes tilbud en gang om året. Afsnittet bør handle om, at VUC i forbindelse med den årlige afrapportering skal afprøve, at procedurer for løbende ajourføring af informationer om DOPernes udbud på VUCs hjemmeside og ug.dk fungerer samt skal tage skridt til at rette op på eventuelle mangler.

Tilskud og aktivitetsindberetning, s. 9.

Som pointeret af Daghøjskoleforeningen, så mener DFS også, at det er et problem, at visse VUCer leverer tilbagemeldinger om aktivitetsopgørelser ved kvartalsindberetning af så dårlig kvalitet, at det vanskeligt kan bruges i DOPernes økonomiske egenkontrol. Det gør det naturligvis svært for DOPerne at løfte ansvaret for at sikre, at deres tilskudsudbetaling er korrekt. Det foreslås derfor, at der tilføjes følgende: VUCet har pligt til at give DOPerne tilbagemelding på indberetning af aktivitet i en form, der gør det muligt for den enkelte DOP og dennes revisor at kontrollere, at tilskudsudbetalingen er korrekt.

Bilag 1: Temaer for tilsyn.

S. 11(FVU) og s. 14 (OBU), Geografisk dækningsområde.

Første punkt, anden kolonne:

Som pointeret af Daghøjskoleforeningen, så er formuleringen misvisende. DOPen har ret til at gennemføre undervisning uden for VUCets geografiske område, hvis man er blevet bedt om det af eks. en virksomhed eller en forening.

Første punkt bør derfor slettes, eller der tilføjes f.eks.: som ikke er omfattet af undtagelserne i bekendtgørelsens § 18 (FVU) hhv. § 20, stk. 2 og 3 (OBU).

S. 13: Genvisitation:

Kolonne 2:

Igen, som fremhævet af Daghøjskoleforeningen, så er det uhensigtsmæssigt at begrænse genvisitering ud fra kvantitet ("begrænset antal"). Erfaringerne med visse VUCer tilsiger, at det hurtigt kan blive til en generel regel om "kun 1 genvisitering pr hold" eller lignende.

Derfor foreslår DFS, at punkt 1 slettes og punkt 2 formuleres således:

At genvisiteringer er sket på grundlag af en individuel, faglig og saglig vurdering.

Med venlig hilsen

Carolina Magdalene Maier

Carolina Magdalene Maier
Sekretariatschef